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Druga wojna światowa dla znaczącej części obywateli polskich wiązała się z koniecznością opuszczenia własnego kraju. Migracje większości Polaków były przymusowe i stanowiły rezultat różnego rodzaju deportacji organizowanych przez niemieckiego i sowieckiego okupanta. Tułaczka po świecie stała się oczywiście także udziałem polskich żołnierzy walczących w szeregach formacji tworzonych od początku wojny na obczyźnie, a także jeńców wojennych oraz internowanych w krajach neutralnych. Obywatele polscy byli także wcielani do niemieckich i sowieckich sił zbrojnych. Polskę opuszczali wreszcie uchodźcy cywilni, w dużej mierze przedstawiciele elit politycznych, społecznych i gospodarczych oraz aparatu administracyjnego państwa, a także uchodźcy pochodzenia żydowskiego. Przynależność do określonej grupy ulegała oczywiście w toku wojny zmianom. Część deportowanych w głąb Związku Sowieckiego po podpisaniu tak zwanego układu Sikorski – Majski z 30 lipca 1941 r. stała się żołnierzami Polskich Sił Zbrojnych, inni po opuszczeniu „domu niewoli” wraz z wojskiem uzyskali status uchodźców cywilnych. Również wiele osób wydostających się z kraju jako uchodźcy cywilni, zwłaszcza spośród młodzieży, zasiłalo szeregi wojska1. Charakterystycznym zjawiskiem wojennych migracji stał się ich niezwykły zasięg geograficzny, obejmujący zarówno kraje sąsiedzkie Polski, jak i zakątki na przyszłowiejym końcu świata. Jak zauważył historyk Czesław Łuczak: „W żadnym tak krótkim okresie dziejów Polski nie nastąpiło tak duże przestrzenne rozproszenie jej obywateli, jak podczas drugiej wojny światowej”2. Bieg wojennych wydarzeń sprawił, że jednym z najważniejszych i największych pod względem liczbowym ośrodków polskiego wychodźstwa wojennego, zarówno cywilnego, jak i wojskowego, stał się obszar Bliskiego Wschodu. Dla tysięcy Polaków o zróżnicowanym pochodzeniu społecznym, wykształceniu i świadomości oznaczało to zetknięcie ze egzotycznym cywilizacyjnie, kulturowo i klimatycznie, a zarazem fascynującym regionem świata, przechodzącym istotne przemiany polityczne i społeczne. W krajach tego regionu znalazło się znacznie więcej polskich oby-

---


2 C. Łuczak, Polska i Polacy..., s. 569.
wateli niż w Wielkiej Brytanii – politycznym i wojskowym centrum emigracji wojennej³.

Celem niniejszej monografii jest ukazanie genezy, struktur organizacyjnych i form aktywności cywilnego uchodźstwa wojennego w krajach Bliskiego Wschodu. Z jednej strony, analizie poddano funkcjonowanie systemu opieki i kontroli nad uchodźstwem i rolę w tym zakresie szeregu powołanych placówek rządu RP na obczyźnie. Drugi kluczowy aspekt stanowi obraz zorganizowanego życia politycznego i społecznego uchodźstwa. Starałem się zarazem przybliżyć sylwetki ludzi, którzy odgrywali znaczącą rolę zarówno w działalności aparatu rządowego, jak i organizacji uchodźczych. Wydaje się, że na ogół nie jest znany fakt, że wiele wybitnych i ciekawych postaci polskiej polityki, kultury i nauki było zaangażowanych w aktywność wojennej emigracji na Bliskim Wschodzie i stanowiło to ważny etap ich biografii. Jednym z kluczowych zadań pracy była odpowiedź na pytanie o rolę polskich instytucji i organizacji w życiu uchodźstwa cywilnego oraz próba oceny ich funkcjonowania i osiągnięć.

W sensie geograficznym praca obejmuje polską aktywność w Palestynie, Iranie, Iraku, Libanie i Syrii, Egipcie, Turcji, na Cyprze i w Afganistanie. Zdecydowanie najwięcej uwagi poświęcono jednak najważniejszym ośrodkom „cywilnym” – Palestynie oraz Iranowi. Zakres chronologiczny pracy wyznacza zasadniczo okres wojny w Europie. W niektórych miejscach za konieczne uznałem jednak odwoływanie się do wydarzeń wykraczających poza wspomniane ramy, zwłaszcza jeśli chodzi o okres powojenny. Polskie ośrodki funkcjonowały na tym obszarze zasadniczo do końca lat czterdziestych, jednak w mojej ocenie powojenne losy uchodźców, także obfitujące w wątki wnikliwych badań zagadnienia, powinny stać się przedmiotem odrębnej monografii. Sytuacja związana z wycofaniem uznania polskim władzom na uchodźstwie przez mocarstw alianckie na początku lipca 1945 r., pojawienie się, jako istotnego, czynnika agend i organizacji związanych z władzami komunistycznymi w Polsce, wreszcie zaangażowanie tych władz w kwestie polskiej emigracji na Bliskim Wschodzie – wszystko to stanowi, jak sądzę, uzasadnienie zastosowanej cezury końcowej.

Określenie „polscy uchodźcy” stosowane w tej pracy jest tożsame z pojęciem obywateli RP. Uwagę skoncentrowano jednak na obywatelach polskich, którzy uzyskali status uchodźców wojennych od władz RP i znajdowali się pod ich opieką. W pracy poruszono zagadnienia dotyczące spraw uchodźców – obywateli polskich żydowskiego pochodzenia – oraz stosunków polsko-żydowskich, jednak nie omawiano odrębnych inicjatyw politycznych i społecznych polskich Żydów. Tematyka ta, ze względu na specyfikę sytuacji polskich Żydów w Palestynie, wy-

³ Można przyjąć, że w krajach Bliskiego Wschodu w latach wojny znalazło się około 120 tys. polskich żołnierzy i uchodźców cywilnych. Precyzyjne obliczenia nie są łatwe, o czym będzie jeszcze mowa w niniejszej pracy.
kracza poza niniejszy temat, a solidne potraktowanie problematyki wymaga zapoznania się z archiwialiami izraelskimi.

Nie pomijam zagadnienia polskich formacji wojskowych na Bliskim Wschodzie, ale poruszam je tylko w tym zakresie, w jakim było ono związane z funkcjonowaniem i aktywnością uchodźstwa cywilnego.

Można powiedzieć, że badania poświęcone polskiej emigracji wojennej w latach II wojny światowej koncentrowały się przez długi czas, co zrozumiałe, przede wszystkim na działalności władz RP na uchodźstwie i życiu politycznym we Francji i Wielkiej Brytanii⁴. Znaczną liczbę publikacji poświęcono Polskim Siłom Zbrojnym, jednak trzeba zauważyć, że wbrew pozorom jest to tematyka, która nie znajduje wciąż w pełni satysfakcjonującego odzwierciedlenia oraz stwarza szerokie możliwości badawcze. Konstatację tę można odnieślić do badań nad rozrzuconymi po świecie ośrodkami uchodźstwa cywilnego, chociaż należy podkreślić także istotne osiągnięcia w tej dziedzinie⁵.

Niesłuszne byłoby stwierdzenie, że Bliski Wschód jako obszar wychodźstwa wojennego nie budził zupełnie zainteresowania badaczy, jednak w moim przekonaniu było ono stosunkowo skromne w zestawieniu z obfitością materiałów źródłowych i potencjałem tematycznym. Przede wszystkim należy wspomnieć pionierską monografię Jana Drausa poświęconą oświacie i nauce polskiej na Bliskim Wschodzie w czasie wojny i w pierwszych latach powojennych⁶. Problematykę cywilnego uchodźstwa na Bliskim Wschodzie podjął również w swych pracach o losach ludności ewakuowanej w 1942 r. z ZSRR oraz powojennej repatriacji Janusz Wróbel⁷. Interesujące artykuły uchodźcom polskim w Iranie poświęciły


Nieocenioną pomoc podczas przygotowania niniejszej pracy stanowiły wspomniane już monografie autorstwa Eugeniusza Duraczyńskiego, Mirosława Dymarskiego i Magdaleny Hułas, a także opracowania dziejów polskiej polityki zagranicznej, zwłaszcza Historia dyplomacji polskiej oraz prace autorstwa Wojciecha Materskiego.

Przygotowanie niniejszej książki wymagało bardzo szeroko zakrojonych i żmudnych kwerend źródłowych w licznych placówkach archiwalnych w Polsce interesującymi ustaleniami dotyczącymi polskich uchodźców w Afryce, Indiach, Meksyku i Nowej Zelandii.


i za granicą. Baza źródłowa jest niezwykle obfita, lecz zarazem rozproszona. Nie wszystkie interesujące zagadnienia posiadają jednak satysfakcjonującą dokumentację.

Najbardziej owocne były poszukiwania w Archiwum Akt Nowych (AAN) w Warszawie oraz Instytucie Polskim i Muzeum im. gen. Sikorskiego w Londynie (IPMS). W zbiorach AAN kluczowe znaczenie miały kopie mikrofilmów z Hoover Institution on War, Revolution and Peace przy Uniwersytecie Stanforda (USA, Kalifornia). Tak zwane polskie archiwalia z Instytutu Hoovera mają fundamentalne znaczenie dla badań nad dziejami polskiej emigracji podczas II wojny światowej, umożliwiając wypełnienie szeregu „białych plam”\(^{15}\). Na pierwszym miejscu trzeba wymienić zespół Ministerstwa Spraw Zagranicznych RP zawierający m.in. depesze przekazywane przez placówki dyplomatyczne i konsularne na całym świecie. Materiały te mają ogromne znaczenie oczywiście nie tylko do badań nad dziejami dyplomacji, ale w ogóle losów i działań polskich obywateli podczas wojny i pozwalają w istotny sposób zweryfikować i poszerzyć dotychczasowe ustalenia w tym zakresie. Bardzo przydatna okazała się również kwerenda innych zespołów „hooverowskich”, a zwłaszcza Ministerstwa Informacji i Dokumentacji, archiwum Stanisława Mikołajczyka oraz kolekcji Biura Dokumentów 2. Korpusu. Wśród innych zbiorów AAN szczególnie przydatne były zespoły Ministerstwa Pracy i Opieki Społecznej Rządu Emigracyjnego, Poselstwa RP w Teheranie, Ambasady RP w Londynie, spuścizna Antoniego Pająka oraz materiały dotyczące działalności komunistycznej w ZSRR i na Bliskim Wschodzie, w tym także akta osobowe działaczy komunistycznych.


Bibliotece Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi (znajdują się tu interesujące materiały dotyczących polskiego uchodźstwa w Libanie).

Przygotowanie pracy nie byłoby możliwe bez przeprowadzenia kwerend w polskich archiwach w Londynie, a przede wszystkim w stanowiącym niezastąpioną „kopalinę” materiałów źródłowych, dotyczących polskiej emigracji wojennej i powojennej Instytucie Polskim i Muzeum im. gen. Sikorskiego w Londynie. Problematyka pracy wymagała zapoznania się z obfitą spuścizną większości resortów rządu RP na uchodźstwie, szeregu placówek dyplomatycznych i konsularnych, a także innych instytucji władz na obczyźnie (Rada Narodowa, Najwyższa Izba Kontroli). Bardzo cenna była także kwerenda zespołów instytucji i formacji wojskowych, w tym zwłaszcza Ministerstwa Obrony Narodowej i Sztabu Naczelnego Wodza oraz Armii Polskiej na Wschodzie (APW) i 2. Korpusu. Nie sposób pominać także prawie dwudziestu kolekcji polityków, działaczy społecznych i wojskowych, z których na szczególne wyróżnienie zasługują spuścizny Stanisława Kota, Władysława Andersa i Michała Tokarzewskiego-Karaszewicza.


Wykorzystałem także bardzo ciekawe materiały, dotyczące działalności środowisk piłsudczykowskich, znajdujące się w zbiorach innej ważnej placówki polonijnej – archiwum Instytutu Józefa Piłsudskiego w Ameryce w Nowym Jorku. Nie zawiodła oczekiwań kwerenda w centralnym archiwum państwowym Wielkiej Brytanii National Archives w Kew pod Londynem (dawniej Public Record Office). Największe efekty przyniosła kwerenda zbiorów resortów spraw zagranicznych (Foreign Office) oraz do spraw kolonii (Colonial Office). Pozwoliła ona ukazać zaangażowanie władz brytyjskich w sprawy polskiego uchodźstwa na Bliskim Wschodzie oraz ich spojrzenie na omawiane zagadnienia.

16 Autor miał możliwość wykorzystania bogatych zbiorów Instytutu tylko w ograniczonym zakresie.

W ostatnich latach ukazały się bardzo cenne wydawnictwa źródłowe dotyczące sprawy polskiej w latach II wojny światowej. Trzeba wymienić tu przede wszystkim znakomicie opracowaną 9-tomową (wraz z suplementem) edycję protokołów posiedzeń rządu RP na uchodźstwie\(^\text{17}\). Również wartościowe jest wydawnictwo *Polskie Dokumenty Dyplomatyczne*, jednak w odniesieniu do okresu wojny ukazały się na razie tomy dotyczące 1939 i 1940 r.\(^\text{18}\) Wielką pomocą służyła mi także praca źródłowa Stanisława Stońskiego poświęcona działalności rządu na uchodźstwie w latach 1939–1942, opracowana i wydana przez Jacka Piotrowskiego\(^\text{19}\). Należy wreszcie wspomnieć bardzo cenne wydawnictwa źródłowe poświęcone Polskim Siłom Zbrojnym w ZSRR, relacjom gen. Władysława Andersa z gen. Władysławem Sikorskim oraz przedstawicielstwu Związku Patriotów Polskich w Teheranie\(^\text{20}\). Uzupełnienie zasadniczej bazy źródłowej stanowiły wspomnienia i dzienniki.

Praca składa się z czterech rozdziałów mających charakter problemowy. Zasadnicza część rozdziału pierwszego została poprzedzona wprowadzeniem w syntetyczny sposób ukazującym sytuację na Bliskim Wschodzie przed wybuchem i podczas wojny, a zwłaszcza zachodzące tam przemiany. Wspomniane rozdział ukazuje genezę migracji polskich uchodźców do krajów Bliskiego Wschodu, przebieg procesów migracyjnych, problemy związane z kwestią ewakuacji na inne terytoria. W rozdziale tym podjęto próbę ustalenia rozmiarów migracji oraz liczności uchodźców w poszczególnych ośrodkach.

Rozdział drugi, najobszerniejszy w pracy, analizuje rolę licznych placówek polskiego rządu w organizacji opieki, funkcjonowaniu oraz życiu społecznym


i politycznym uchodźstwa. Przedstawiono struktury i działalność placówek służby zagranicznej, aparatu opieki społecznej, szkolnictwa, instytucji informacyjno-propagandowych, wywiadu politycznego, wymiaru sprawiedliwości oraz kontroli gospodarczo-finansowej. Ostatni podrozdział podejmuje sprawy związane z próbami koordynacji i konsolidacji aparatu rządowego na Bliskim Wschodzie, w tym kwwestię działalności najsłabiej chyba znanej komórki rządu na uchodźstwie – urzędu Ministra-Delegata do Spraw Polskich na Wschodzie.


Rozdział czwarty stanowi próbę scharakteryzowania niezwykle bogatych i różnorodnych form organizacyjnych życia społecznego uchodźstwa. Przedstawiono w nim spektrum organizacji powołanych w ośrodkach uchodźczych, jak i bliskowschodnich agend wielkich organizacji społecznych, takich jak Związek Harcerstwa Polskiego czy Polski Czerwony Krzyż. W rozdziale tym zaprezentowano także działalność duszpasterstwa wśród uchodźstwa, które to zagadnienie było dotąd niemal nieobecne w badaniach historycznych.


* * *

Pragnę złożyć podziękowania wszystkim osobom, które przyczyniły się do powstania niniejszej książki. Szczególne wyrazy wdzięczności winien jestem mojemu Mistrzowi od czasu studiów, Profesorowi Pawłowi Samusiowi, któremu w wielkiej mierze rozprawa ta zawdzięcza swoje powstanie. Z nieocenionym wsparciem Pana Profesora i zachętą do nieulegania przeciwnościom spotykałem się przez cały okres jej przygotowywania.

Za inspirację i cenne wskazówki dziękuję doktorowi habilitowanemu Andrzejomu Krzysztofowi Kunertowi. Podziękowania składam doktorowi Andrzejom Suchcitzow, kierownikowi archiwum IPMS w Londynie oraz mgr Jadwidze.
Kowalskiej z tej samej placówki, dzięki których życzliwości i kompetencji przez wiele lat mogłem prowadzić w miloś odzieźży owocne kwerendy. Wdzięczność winien jestem także osobom związanym z Instytutem Józefa Piłsudskiego w Londynie, a zwłaszcza Prezesowi Panu Mieczysławowi Stachiewiczowi oraz Sekretarz Generalnej Pani Annie Stefanickiej. Dziękuję także wszystkim niewymienionym, którym pracownikom archiwów i bibliotek w Polsce i Wielkiej Brytanii, z których pomocą i życzliwością zetknąłem się podczas przygotowania książki. Za pomoc w pozyskaniu materiałów archiwalnych z Instytutu Józefa Piłsudskiego w Nowym Jorku dziękuję doktorowi Piotrowi Kilańczykowi. Za zgodę na udostępnienie archiwów duszpasterstwa w Palestynie składam podziękowania księdzu pułkownikowi Zbigniewowi Kępie z Ordynariatu Polowego Wojska Polskiego, a za użyczenie materiałów Reprezentacji Żydostwa Polskiego – profesorowi Dariuszowi Stoli.

Podziękowania składam także władzom instytucji, które wsparły finansowo kwerendy zagraniczne: Fundacji na Rzecz Nauki Polskiej w Warszawie, Polonia Aid Foundation Trust w Londynie oraz mojej macierzystej uczelni, Uniwersytetu Łódzkiego.

Za cenne uwagi i wskazówki dziękuję recenziowemu wydawniczości książce profesorowi Arkadiuszowi Adamczykowi.

Wyrazy wdzięczności i sympatii kieruję do Pani Josephine Regensdorfer oraz Pani Barbary Murzynowskiej, u których miałem przyjemność gośćć w niezwykle miloś odzieźży podczas wieloletnich kwerend w Londynie.

Za nieustanne wsparcie dziękuję moim Rodzicom. Osobne podziękowania winien jestem mojej Żonie Annie, której bezgraniczna cierpliwość i wsparcie towarzyszyły mi podczas trudów przygotowania niniejszej książki.
Rozdział I
MIGRACJE I OŚRODKI POLSKIEGO UCHODźSTWA WOJENNEGO NA BLISKIM WSCHODZIE

1. Sytuacja na Bliskim Wschodzie przed i w czasie II wojny światowej

Powszechnie używanemu pojęciu Bliski Wschód nie zawsze towarzyszy świadomość zarówno jego genezy, jak i niejednoznaczności przypisywanego mu zakresu geograficznego. Angielski termin Near East (dosłownie Bliski Wschód) zaczął upowszechniać się w drugiej połowie XIX w. i dotyczył wówczas krajów przeżywającego zmierzch Imperium Osmańskiego. Na początku XX stulecia pojawił się termin Middle East (Środkowy Wschód). Za pioniera tego pojęcia uważany jest słynny teoretyk wojny morskiej i amerykańskiego ekspansjonizmu admirał Alfred Thayer Mahan, jednak spopularyzowali je Brytyjczycy. Można powiedzieć, że po I wojnie światowej określenie nabralo w polityce brytyjskiej charakteru oficjalnego poprzez nazewnictwo agend ministerstwa spraw zagranicznych, a później dowództw wojskowych. Od czasu II wojny światowej termin Middle East był także coraz powszechniej używany przez Amerykanów, chociaż jest tam również nadal stosowane pojęcie Near East. Ta ostatnia nazwa została jednak generalnie wyparta w języku angielskim przez Middle East i jest obecnie najczęściej używana przez ośrodki naukowe w aspekcie historyczno-kulturowym.

Polacy podczas wojny najczęściej stosowali pojęcie Środkowy Wschód jako dosłowne tłumaczenie Middle East (niekiedy niezbyt fortunate sformułowanie „Średni Wschód”), używano jednak także określenia Bliski Wschód, które powszechnie przyjęło się po wojnie.

---


2 Próby nadawania odmiennych znaczeń pojęciom Bliski i Środkowy Wschód w języku polskim nie wydają się uzasadnione. Autor zgadza się z opinią, że Bliski Wschód należy traktować jako tożsamy z angielskim Middle East i tak stosuje to pojęcie w niniejszej pracy, z wyjątkiem nazw własnych i cytatów.
Kontrowersje wzbudzało zawsze zdefiniowanie geopolitycznego zakresu
pojęcia. Oficjalna brytyjska historia Bliskiego Wschodu w latach II wojny świa-
towej, wydana na początku lat 50. XX w. zaliczała do tego regionu Palestynę,
Transjordanię, Syrię i Liban, kraję Półwyspu Arabskiego, Irak, Turcję, Iran, Afga-
nistan, Egipet, Sudan, Libię, kraje Maghrebu (Tunezję, Algierię, Maroko), Etiopię,
Somalię³. Przyjęto zatem wyjątkowo szeroką definicję regionu. Po wojnie zarówno
politycy, dyplomaci, jak i naukowcy formułowali różne definicje Bliskiego
Wschodu. Wątpliwości nie budzi przynależność do regionu Egipetu, Izraela (Pa-
lestyny), Jordanii, Libanu, Syrii, Iraku, Iranu oraz krajów Półwyspu Arabskiego.
Zasadniczo takie rozumienie pojęcia jest najczęściej stosowane w polskich oprac-
owaniach i wydawnictwach encyklopedycznych⁴. Dyskusje budzi traktowanie
jako części Bliskiego Wschodu krajów Maghrebu, popularne w politologii ame-
rykańskiej, a także Turcji, Cypru, Afganistanu i Sudanu.

***

Konsekwencje I wojny światowej doprowadziły do wielkich przeobrażeń po-
litycznych na Bliskim Wschodzie i ukształtowania nowej mapy regionu. Zmiany
te miały charakter fundamentalny i w wielu aspektach ich skutki wpływają na
aktualne oblicze Bliskiego Wschodu. Klęska zaangażowanego po stronie państw
centralnych Imperium Osmańskiego otworzyła przed zwycięskimi mocarstwami,
Wielką Brytanią i Francją, perspektywę podziału stref wpływów na ważnym stra-
tegicznie i gospodarczo obszarze. Decydujące znaczenie miała polityka Wielkiej
Brytanii, na której spoczywał główny ciężar działań militarnych przeciw Turcji.
Interesy Albionu definiowało strategiczne dążenie do zabezpieczenia Indii i Ka-
nału Sueskiego oraz zainteresowanie kontrolą nad najważniejszym bogactwem
regionu – ropą naftową. Meandry polityki brytyjskiej wyrażały obietnice skła-
dane stronom mającym przeciwwstawne interesy: francuskiemu sojusznikowi, li-
derom arabskim i żydowskim syjonistom⁵. Okazało się także, że ustanowienie
nowego porządku na obszarach stanowiących schedę po państwie osmańskim
stało się zagadnieniem bardziej skomplikowanym niż to przewidywano. Jak się
wydaje, przede wszystkim politycy brytyjscy nie docenili złożoności sytuacji

---

⁴ Zob. np. ostatnio wydaną monografię: J. Zdanowski, Historia Bliskiego Wschodu w XX wie-
ku, Wrocław 2010. W podobny sposób definiowała zasięg geograficzny obszaru klasyczna praca
amerykańskiego politologa polskiego pochodzenia. Zob.: G. Lenczowski, The Middle East in World
⁵ Chodzi tu o: 1) tzw. układ Sykesa – Picota (IV–V 1916) w sprawie podziału stref wpływów
na Bliskim Wschodzie; 2) obietnice składane liderom arabskim (przede wszystkim w koresponden-
cji między wysokim komisarzem w Egipcie Henry McMahonem i szeryfem Mekki Husajnem ibn
Alim), wyrażające poparcie dla wielkiego państwa arabskiego w celu skłonienia ich do powstania
przeciw Turcji (które wybuchło w 1916 r. w Hidżazie); 3) tzw. deklarację Balfoura (o której niżej).

* * *

Palestyna, peryferyjna część osmańskiej Syrii, w rezultacie decyzji polityków brytyjskich stała się jednym z kluczowych i najbardziej skomplikowanych problemów Bliskiego Wschodu. Patrząc z dłuższej perspektywy, można powiedzieć, że decyzje podjęte pod koniec Wielkiej Wojny i po jej zakończeniu w sprawie niewielkiego i stosunkowo zacofanego obszaru miały znaczący wpływ na oblicze stosunków międzynarodowych współczesnego świata. Koncepcja powołania w Palestynie żydowskiego ośrodka narodowego stała się podstawowym elementem programu ukształtowanego w końcu XIX w. ruchu syjonistycznego,


lecza w czasie przynależności Palestyny do Turcji miała nikłe szanse na realizację. Przejawy antysemityzmu w Europie, a zwłaszcza antyżydowska polityka w Rosji i tamtejsze pogromy, wpływały jednak na rosnące zainteresowanie ideą i stopniowo zwiększający się napływ żydowskich imigrantów do Palestyny. Podczas wojny Palestyna stała się teatrem zaciętych zmagań brytyjsko-tureckich. 2 listopada 1917 r., kilka tygodni przed zajęciem przez armię brytyjską Jeruzolimy, szef resortu spraw zagranicznych (Foreign Office) lord Arthur Balfour wysyłał list do protektora ruchu syjonistycznego lorda Waltera Rothschilda, znany później jako Deklaracja Balfoura. Dokument ten wyrażał zyczliwy stosunek i obietnicę poparcia dla tworzenia w Palestynie „narodowej siedziby” (National Home). Deklaracja była nieoczekiwany sukcesem ruchu syjonistycznego i jego lidera Chaima Weizmanna, jednak przyczyny jej wystosowania nie są do końca jasne.

W ramach ustaleń podjętych na konferencji w San Remo w kwietniu 1920 r. zdecydowano, że Palestyna stanie się brytyjskim mandatem. Deklaracja Balfoura została uprawomocniona w sensie stosunków międzynarodowych przez włączenie jej do traktatu pokojowego z Turcją w Sévres (10 VIII 1920), a przede wszystkim przez faktyczne zatwierdzenie przez uchwałę mandatową Rady Ligi Narodów (29 IX 1923). Postanowienia te od początku kryły się w sobie zarzewie po-ważnego konfliktu. Wydaje się, że politycy brytyjscy i syjonistyczni, kierując się poczuciem „wyższości cywilizacyjnej” Europejczyków, zlekceważyli aspiracje, obawy i zdolność do oporu stanowiącej przytłaczającą większość mieszkańców społeczności arabskiej.

Istota zmian oblicza Palestyny w okresie mandatowym była rezultatem napływu kolejnych fal żydowskich imigrantów (aliya). Od początku lat 80. XIX w. do 1914 r. do Palestyny przybyło ok. 70 tys. imigrantów żydowskich. Na początku mandatu Palestynie mieszkało ok. 650 tys. Arabów i prawie 84 tys. Żydów. W 1932 r. liczba Żydów sięgnęła 180 tys., a w 1937 r. ponad 395 tys. W 1942 r. szacowano, że na ok. 1 mln 620 tys. mieszkańców, ponad 480 tys. stanowili Żydzi. W 1945 r. liczba ta wzrosła do ponad 550 tys. Uważa się, że od początku okresu międzywojennego do zakończenia II wojny światowej przybyło do Palestyny ponad 390 tys. Żydów, w tym w latach 1933–1939 ok. 215 tys. Nasilenie emigracji wiązało się dojściem do władzy nazistów w Niemczech oraz ogólnym wzrostem tendencji i nastrojów antysemickich w Europie, a także prężnością ruchu syjo-

9 Najczęściej wskazuje się, że Londyn liczył na zaangażowanie środowisk żydowskich w USA i Rosji i ich wpływ na politykę prowojenną i proaliancką. Przede wszystkim mogło chodzić o Rosję, gdzie silne były nastroje antywojenne (ostatecznie Rosję wycofał z wojny nowy rząd bolszewicki, zawierając pokój brzeski w marcu 1918 r.). Być może swoją rolę odegrało przychylne dla syjonizmu stanowisko premiera Davida Lloyda George’a i jego współpracowników.

10 Próbą „uspokojenia” Arabów miało być wydzielenie obszaru na wschód od Jordanu, gdzie utworzono emirat Transjordanii (dzisiejsze Królestwo Jordanii), władcą którego został Abd Allah ibn Husajn z rodu Haszymidów, brat Fajsala, króla Iraku.
nistycznego. Najwięcej imigrantów przybywało z Polski, w latach 1919–1937 było to 42% wszystkich uczestników aliji. Przyjmuje się, że w okresie międzywojennym i w latach II wojny światowej z Polski do Palestyny wyemigrowało ok. 153 tys. Żydów, w tym prawie 90 tys. w latach 1932–1938. Również w okresie wojny najwięcej uchodźców, prawie 16 tys., pochodziło z okupowanej Polski (dla porównania z Niemiec w tym samym czasie ponad 14 tys.)
